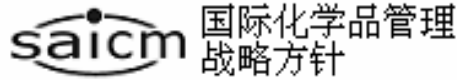


Distr.: General
5 October 2011



Chinese
Original: English

国际化学品管理大会不限成员名额工作组 第一次会议

2011年11月15日至18日，贝尔格莱德
临时议程*项目5(a)

战略方针的实施：评估和指导战略方针的 实施、审查和更新

战略方针实施进展评估工作的筹备情况

秘书处的说明

执行摘要

1. 根据《总体政策战略》第24段的规定，国际化学品管理大会的一项职能就是对《国际化学品管理战略方针》进行定期审查。大会在这方面的两个任务是“接收所有相关利益攸关方关于《战略方针》实施进展的报告，并酌情对所接收的资料予以传播”和“评估《战略方针》实施情况，以期对照2020年目标审查进展情况，并做出战略决策、拟订方案、排列优先次序以及对该方针进行必要更新”。
2. 化管大会第二届会议决定其第三届会议对《战略方针》的实施进展进行首次正式评估。为此要求秘书处编制一份2006–2008年期间基准估计报告和2009–2011年期间《战略方针》实施进展的第一份报告，供不限成员名额工作组审议。
3. 本说明概述了秘书处依照化管大会的要求编制基准估计报告和第一份进展报告的工作，并综述了迄今为止这些报告的主要成果。基准报告载于SAICM/OEWG.1/INF/1号文件，第一份进展报告的最初版本载于SAICM/OEWG.1/INF/2号文件。第一份初步进展报告的基本数据以表格形式列示于SAICM/OEWG.1/INF/2/Add.1号文件。

* SAICM/OEWG.1/1/Rev.1。

一. 背景

4. 根据《总体政策战略》第 24 段的规定，国际化学品管理大会的职能之一是对《国际化学品管理战略方针》进行定期审查。化管大会在这方面的两个任务是“接收所有相关利益攸关方关于《战略方针》实施进展的报告，并酌情对所接收的资料予以传播”和“评估《战略方针》实施情况，以期对照 2020 年目标审查进展情况，并做出战略决策、拟订方案、排列优先次序以及对该方针进行必要更新”。

5. 为方便各利益攸关方汇报从而推动化管大会行使审查职能，化管大会第二届会议通过了利益攸关方汇报和秘书处与化管大会处理已汇报信息的方式。¹ 这些方式包括：

(a) 在《总体政策战略》所列五个领域内（降低风险、知识与信息、治理、能力建设和技术合作以及非法国际贩运）衡量实现《战略方针》目标进展情况的一套 20 项指标（本说明附件中列示）；

(b) 关于秘书处如何收集所需数据，包括各项指标所需的数据范围的指导和秘书处应开发一个简单的电子数据收集工具的要求；

(c) 关于秘书处应编制一份 2006-2008 年期间基准估计报告和一份 2009-2011 年期间第一份进展报告供不限成员名额工作组审议的要求；

(d) 化管大会第三届会议对《战略方针》的实施进展进行正式评估，此后定期进行评估。

二. 秘书处自化管大会第二届会议以来开展的工作

6. 根据化管大会第二届会议的要求，秘书处编制了一份基准估计报告和最初版本的第一份进展报告。基准报告载于 SAICM/OEWG.1/INF/1 号文件，第一份初步进展报告载于 SAICM/OEWG.1/INF/2 号文件。第一份初步进展报告的基本数据以表格形式载于 SAICM/OEWG.1/INF/2/Add.1 号文件。

7. 本文件综述了基准报告和第一份初步进展报告的成果，以方便审议今后需要采取哪些步骤为化管大会第三届会议拟进行的《战略方针》实施进展评估工作做准备。

A. 基准报告（2006-2008 年）

8. 秘书处已利用现有资料来源和数据编制了一份 2006-2008 年期间基准估计报告，所用资料和数据包括各利益攸关方在区域会议前定期报告过程和化管大会第二届会议筹备期间提供的资料和报告；秘书处持有的资料，如《战略方针》协调人名单和《战略方针》会议与会人员名单；“快速启动方案”相关资料；为化管大会第二届会议编制的文件，主要是关于现有国际文书和方案的批准和实施情况的文件；及禁止化学武器组织和联合国欧洲经济委员会等网站上的资料。

9. 秘书处编制基准报告采用的方法是从这些来源中提取出与所通过指标对应

¹ 化管大会商定的汇报方式列于化管大会第二届会议报告的附件三（SAICM/ICCM.2/15）。

的所有信息。为收集第一份定期报告的信息而编拟的调查问卷用于指导这项工作，确保一致性。关于某一特定活动是否完成或正在进行中的信息以表格形式列示，以利用电子表格进行汇总和数值分析。

10. 编制基准报告工作审议的可用信息数量可观。2006–2009 年期间，103 个政府提交了共 166 份报告和调查问卷，另有 15 个政府间组织提交了 42 份报告和调查问卷，44 个非政府组织提交了 62 份报告和调查问卷。

11. 该项工作的主要挑战在于将提交秘书处的定性报告所载信息转换成可用于充实已通过的 20 项指标的数据。这些信息在定性细节上丰富多样。事实证明，为定量目的将答案归结为“是”或“否”是一个主观性的工作。这些信息倾向于强调报告期内的新活动，而较少关注既有工作的情况。

12. 由于潜在可用的信息数量巨大，秘书处因此优先考虑了政府来源的信息。针对化管大会通过的 7 项指标进行了基准估计：根据国际标准提供信息（指标 6）；向利益攸关方提供信息的网站（指标 9）；承诺实施《战略方针》（指标 10）；多方利益攸关方协调（指标 11）；关键国际化学品优先事项的实施（指标 12）；能力建设需求确定（指标 14）和“快速启动方案”信托基金支助的项目（指标 17）。

13. 鉴于政府信息的上述调查结果并为节省时间，对政府间和非政府组织信息的审查只关注上述指标所需信息。因此，针对 7 项指标中的 3 个做了基准估计：承诺实施《战略方针》（指标 10）；多方利益攸关方协调（指标 11）；和“快速启动方案”信托基金支助的项目（指标 17）。

14. 其余 13 项指标的数据和信息质量不一，不适合量化为可靠的基准估计。秘书处没有找到适合对下列 4 项指标进行基准估计的信息：利用商定的化学品管理工具（指标 1）；需要进行风险管理的关键类别的化学品（指标 2）；向弱势群体通报风险（指标 7）；和其他来源支助的能力建设项目（项目 18）。

15. 产生的基准报告载于 SAICM/OEWG.1/INF/1 号文件，主要特点是估计初始实施活动，包括依照《战略方针》的制定开展的许多正式活动，如指定《战略方针》协调人。在基准期内，包括 85% 的联合国会员国在内的 166 个国家政府向秘书处提交了国家协调人的提名人选。此外，13 个政府间组织和 57 个非政府组织也在此期间提名了正式协调人，分别占参加化管大会区域会议和第二届会议的政府间组织和非政府组织的 41% 和 36%。

16. 政府间组织和非政府组织数量众多，其使命和活动多种多样，基准报告承认难以吸收和总结这些组织的现有信息，同时注意到特定利益攸关方就其实施《战略方针》编制的报告。这些报告包括化学协会国际理事会编制的“联合国《国际化学品管理战略方针》基准估计报告”²，国际消除持久性有机污染物联盟编制的“《公民报告》：关于《国际化学品管理战略方针》的全球外联活动”³和组织间健全管理化学品方案各参与组织编制的定期报告。

17. 化学协会国际理事会的报告在化管大会通过 20 个报告指标的背景下讨论了其《负责任的全球宪章和全球产品战略》。《公民报告》没有明确提及这 20 项指标，而是描述了各区域非政府组织以隶属于国际消除持久性有机污染物联

2 www.icca-chem.org/ICCADocs/2010-06_ICCA_BaselineEstimateReport.pdf?epslanguage=en。

3 www.ipen.org/campaign/documents/education/citzreport_09.pdf。

盟的广泛非政府组织网络为基础的参与情况。这些报告所提供的数据与秘书处的在线数据工具不兼容，因此无法根据已通过的指标进行量化；然而，这些报告提供了宝贵的补充信息和更多关于政府间组织和非政府组织的多样性及其对《战略方针》实施工作的贡献的真知灼见。

B. 电子数据收集工具

18. 秘书处以密码保护的电子调查问卷形式开发了一个在线数据收集工具，以方便为《战略方针》实施情况的第一份进展报告收集信息。在此过程中，秘书处考虑了化管大会第二届会议就各项指标拟收集数据的类型提出的指导意见。该调查问卷分六个部分：《战略方针》目标的五个主题领域各占一部分，加上旨在获取调查问卷填写组织的基本信息的导言。

19. 通过《战略方针》网站征求关于拟议调查问卷的意见，截止日期为 2011 年 1 月 31 日。调查问卷随后在修订后纳入一个互联网调查工具。⁴ 为测试该工具的易用性，邀请了志愿人员进行试点测试。收到的意见证实该工具适合收集数据。收到意见后，解决了很多技术问题，加强了工具的功能。作为数据收集工具基础的电子调查问卷副本载于 SAICM/OEWG.1/INF/2 号文件。

C. 促进编制初步进展报告的数据收集和分析工作（2009–2010 年）

20. 2011 年 3 月 4 日，《战略方针》网站开始收集用于编制《战略方针》初步实施进展报告的数据。此外，通过电子邮件与所有正式协调人联系，向其通报提交信息的程序和截止日期。通过使用密码控制在线工具的使用，通过确认答复者证书的登记系统，确保每个组织最多提供一个答复。

21. 通过电子邮件向尚未登记和已登记但却未提交数据的所有人定期发送催函。向区域协调人通报其区域内国家提交数据的最新进展情况。在报告期举行的所有《战略方针》区域会议均做了进展报告，这些会议讨论了具体援助问题和需要。尽管在线工具仅以英语提供，但在线调查问卷的副本还以法语和西班牙语提供，以便在区域会议和《战略方针》网站上进行讨论。

22. 秘书处原定接收已填好的在线调查问卷截止时间为 2011 年 4 月 15 日。但截至 2011 年 4 月 18 日，有 130 多个利益攸关方登记使用在线工具，但仅有 36 个提交了填好的调查问卷。因此，秘书处将截止日期延至 2011 年 5 月 9 日。

1. 利用电子数据收集工具的答复数量

23. 在线数据收集程序再次延至 2011 年 7 月 9 日，以便有更多时间全部填写完成问卷。这样，在 18 周期间，收到 110 个利益攸关方的呈件。其中，79%（87 个利益攸关方）完整提交了问卷所有六个部分。在政府答复者中，63 个完整填写问卷，15 个部分填写问卷。另有 28 个政府登记却未提交，88 个政府没有登记，其中 34 个（包括没有正式协调人的 22 个）无法取得联系。

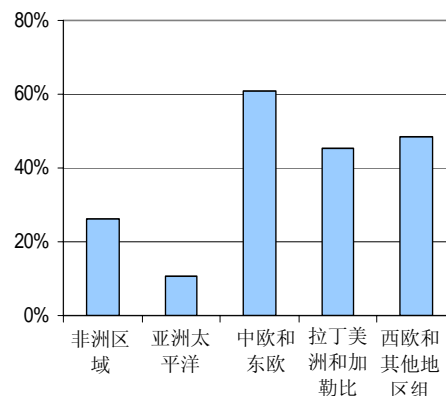
24. 政府的总体答复率是 32%。各地区组的政府答复率见图 1。亚洲及太平洋和非洲这两个地区组代表性不足，分别仅有 11% 和 26% 的国家提交了完整数据。发展中国家政府占有所有答复政府的 55%，但“其他低收入”和“中低收入”类别的代表性相对不足。

⁴ 选用互联网调查工具“Datacol”是因为其在互联网相关领域的广泛使用。世界卫生组织信息技术和电信部为该工具的开发和使用提供了技术支助。

25. 在非政府组织中，20%有正式联络人的非政府组织填写了在线调查问卷。有正式联络人的政府间组织答复率为42%，其中包括86%的组织间健全管理化学品方案的参与组织。一些非政府组织似乎不确定是否有意使用在线工具汇报进展情况；这可能造成其相对较低的答复率。

26. 尽管其中一份问卷提出一些初级技术问题，并有必要对希望代表正式协调人填写问卷的人员就如何打印呈件副本提供更多指导，在线数据收集工具使用情况的反馈总体上是积极的。若干政府答复者称他们有足够的咨询利益攸关方。从秘书处的角度来看，该工具设计成复选框和必答题的效果很好，可以进行初步的定量分析。该工具可添加评论和更多说明的任选任意文本框得到广泛使用。从收到的答复来看，一小部分问题可以改进；这些问题在 SAICM/OEWG.1/INF/2 号文件内确认。建议根据完成第一份进展报告的方法，可以忽略或修订这些问题。

图 1：提交完整答复的政府数量在相关地区组所占百分比



2. 数据分析的方法

27. 秘书处探索了若干方法分析利用在线工具获取的数据。在所有情况下，答复都直接与指标挂钩，以便得出的数据可以随时关联。数据存在数据库中，允许以多种方式进行汇总。为进行初步分析，首先按各项指标为所有利益攸关方汇总数据，随后按利益攸关方类型分列提交，如（政府（包括按地区组和发展状况进一步分类）、政府间组织和非政府组织）。

28. 对大多数指标而言，答复者可通过在选框打勾来确认正在实施的活动。因此，每个选框被打勾的总数与实施选框相关活动的答复者总数相等，因而可得出实施各指标相关活动的答复者的总数，按从高到低的排列表示。由于一名答复者可勾选多个选框，因此可能会计算正在开展的相关活动的平均数量和开展多于指定数量活动的答复者的数量，以估计正在开展的活动的广度。

三. 概述《战略方针》两份实施进展报告的主要成果

29. 本摘要概述了从参与实施《战略方针》的答复者那里收集的数据所作的定量初步分析。由于 2009 和 2010 年在线数据收集是关于所有已通过指标的最为完整的定量信息，因此分析主要以这些数据结果为依据。尽管答复者来自政府、政府间组织和非政府组织，但本摘要使用的所有数据均已汇总，并在必要时集中以显示各指标的一个简单答复范围。关于该结果的更多详情载于 SAICM/OEWG.1/INF/1、SAICM/OEWG.1/INF/2 和 SAICM/OEWG.1/INF/2/Add.1 号文件。化管大会第二届会议通过的 20 项指标载于本说明附件供参考。

30. 尽管该概述和更详细的初步报告关注的是定量数据，但对提供的定性信息（包括通过在线数据收集工具获得的和来自利益攸关方任何补充报告的信息）进行总结的重要意义被明确认为是任何进展评估工作的重要组成部分。定性信息将载入拟为化管大会第三届会议编制的报告中。

31. 图 1 显示取得的定量结果。就各项指标估计了开展相关活动的国家和组织数目的百分比范围。因此，该数据估计了对关于促进实现各项已通过指标的若干相关活动的问题做出肯定答复的范围。例如，对于指标 2，拥有应对关键类别化学品机制的国家（和组织）数目，显示为 25 %至 79%之间，这取决于相关化学品的类别。

32. SAICM/OEWG.1/INF/2 号文件所载更多详情提供了一个关于正在开展的化学品管理活动的级别和类型的重要文件来源，其数据按利益攸关方的类型、地区组 and 经济发展阶段分列。鉴于《战略方针》是一个多部门和多利益攸关方自愿形成的框架，其中很多不同但相关的活动均有助于实现 2020 年以前确保化学品的使用和生产方式对健康和环境的重大不利影响降至最低的目标，因此这样一个详细的方法特别有用。秘书处将这些详细信息视为目前一个工作优势，因为这是首次以比较的形式提供这么多的信息。这些信息还将便利各地区组在化管大会第三届会议评估前讨论《战略方针》的实施情况。

33. 在 20 项指标中仅有 7 项可以使用总体数据比较基准和第一份初步进展报告，即使是这些数据也仅就一两个活动具有可比性。大大简化后，这一有限的比较表明，2006–2008 年和 2009–2010 年两个期间的实施程度类似或有小幅提高。一个例外是完成了《战略方针》实施计划，这是 100%的提高。为完成初步报告提供必要的额外信息，特别是由一些地区组和发展组提供的信息，将便利进行更精确的分析。按利益攸关方的类型分列结果也有望加强总体分析，特别是加强针对政府的分析。不过，可能需要额外的指标和数据收集工作来完成针对非政府和政府间利益攸关方的分析。

34. 图 2 提供了简单的数值估计，除此之外后续段落就与《战略目标》降低风险、知识和信息、治理、能力建设和技术合作和非法国际贩运主题领域相关的指标提出了一些看法。

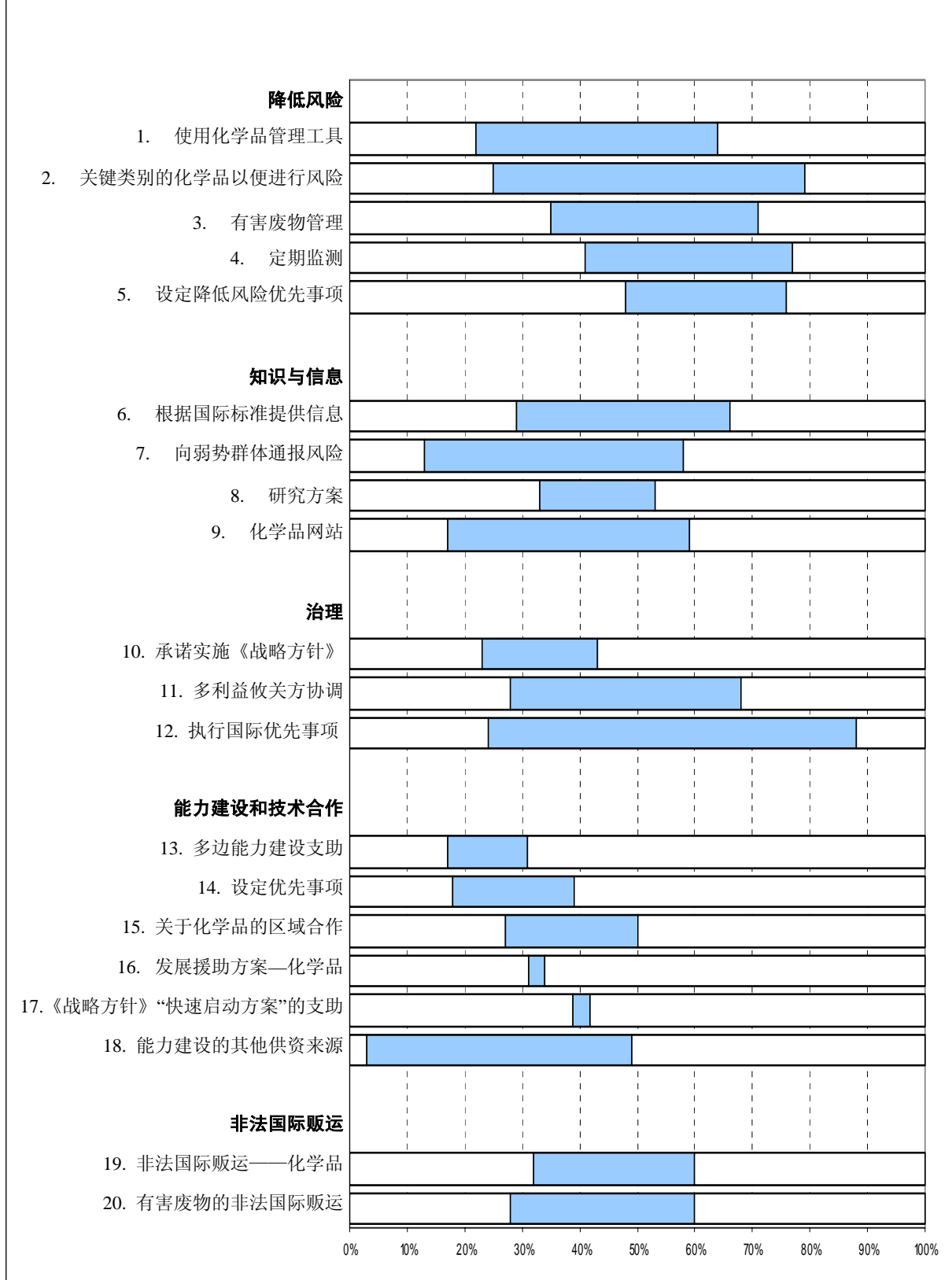
A. 降低风险

35. 降低风险主题领域有五项指标：使用化学品管理工具；处理主要类别化学品的机制；危险废物管理；监测化学品相关影响和确定降低风险优先事项。在该类别所有指标中，该主题领域指标的最高肯定答复率在 64%至 79%之间，使其成为总体肯定答复数量最多的主题领域。答复表明，开展的活动差别很大，这在涉及若干对主要类别化学品进行风险管理的答复者时尤其如此，79 %的答复者针对杀虫剂进行风险管理，只有 23%的答复者针对广泛分散使用的化学品进行风险管理。该类别关于化学品管理工具使用相关活动，特别是出版风险管理的新工具或指导材料的肯定答复最少，为 22%。就化学品管理工具使用情况收集的数据还包括对组织间健全管理化学品方案各参与组织的所选工具和指导材料使用情况的估计，该数据的总体肯定答复率要高得多，达 64%。本类别所有指标均没有可用于比较的基准信息。

B. 知识和信息

36. 《总体政策战略》知识和信息类别相关的指标有四个：按照国际标准提供信息，向弱势群体通报，研究方案；化学品安全信息网站的利用率。所有利益攸关方对本领域指标的最高肯定答复率在 53%到 66%之间，总体略低于降低风险的答复率。

图 2：所有利益攸关方就《战略方针》实施进展（2009-2010 年）初步报告内 20 个指标提供的答复范围概览



37. 汇报最多的活动与通过归类和化学品安全网站提供信息有关。尽管向公众通报信息很常见，但向其他弱势群体，特别是向老人和土著群体汇报的活动却相对较少。同样，尽管化学品安全信息网站报告的频率很高，但对通过网站提供化学品替代物信息的相关活动汇报却最少。29%至41%的答复者汇报称可提供关于《全球化学品统一分类标签制度》遵守情况的信息，这取决于化学品的类型。该数字与基准报告估计的33%相当。

C. 治理

38. 《总体政策战略》治理类别相关指标有三个：承诺实施《战略方针》；多利益攸关方协调机制；及执行主要国际化学品优先事项。肯定答复率为43%到88%。关于实施联合国环境规划署相关文书的肯定答复率最高，有88%的答复者称其设立了实施《关于消耗臭氧层物质的蒙特利尔议定书》的机制。与基准报告涵盖的八个文书相比，初步报告的内容更多，提供了21个相关化学品文书和公约的信息，因而执行率的差别更大。

39. 对承诺实施《战略方针》的肯定答复率在23%到43%之间，这反映了调查问卷内包括的活动类型。秘书处备存的名单已显示，85%的政府在基准报告期内提名了《战略方针》协调人，89%的政府在2010年底前提名。自基准期以来政府间组织的正式协调人数量不变，非政府组织协调人的数量从57人升至76人，增幅35%。

40. 为补充协调人方面的信息，收集了其他表示承诺《战略方针》的信息。因而，43%的答复者报告将《战略方针》实施进展信息纳入了年度报告，26%的答复者报告出版了《战略方针》实施计划，高于基准报告的13%。仅48%的政府报告使用多利益攸关方委员会，较基准报告的77%有所下降。这一意外下降可以解释为基准期内报告的多利益攸关方委员会的建立早于《战略方针》的制定，不是特别为协调《战略方针》事项建立，对利用多利益攸关方委员会更普遍地协调化学品事项的另一个问题，70%的答复者做了肯定答复。因此，基准报告和第一份进展报告均表明，处理化学品管理问题的多利益攸关方委员会相对较多，但并不专门处理《战略方针》相关事项。

D. 能力建设和技术合作

41. 能力建设和技术合作相关的指标有六个：协助能力建设和技术合作的双边资源；确定和优先考虑能力建设需求；区域合作；发展援助；快速启动方案信托基金支助的项目；及能力建设和技术合作的其他资金来源。31%的答复者报告了双边技术援助，17%的答复者报告了双边财政支助。此外，39%的答复者报告称完成并更新了《关于持久性有机污染物的斯德哥尔摩公约》的国家实施计划，另有少数答复者报告称完成并更新旨在确定各项需求并排列其优先次序的其他各类计划。在合作主题和合作重点关注问题方面，27%至50%的答复者报告了区域化学品安全合作情况。32%的答复者报告了纳入化学品安全的发展援助计划。向59个国家提供了快速启动方案援助。关于快速启动方案信托基金以外来源提供的能力建设财政支助，4%的答复者报告通过多边公约接受支助，44%报告称通过联合国提供的支助很重要。仅可针对快速启动方案信托基金和完成或更新《战略方针》实施计划进行基准比较；这两种情况均报告有所增长，报告的《战略方针》实施计划数量增长率达100%。

E. 非法国际贩运

42. 非法国际贩运问题着重取得有关防止化学品和有害废物非法国际贩运活动的信息。收到的答复总体范围类似，约 60% 的答复者报告了立法和境外活动信息交流等活动，30% 报告了与提高公众认识相关的活动。没有可供本节《总体政策战略》指标可用的基准信息。

五. 完成筹备化管大会第三届会议的汇报工作

43. 如上所述，化管大会第二届会议商定第三届会议进行一次正式进展评估，并请秘书处编制 2009–2011 年期间进展报告以推动评估工作。载于 SAICM/OEWG.1/INF/2 号文件的报告是该进展报告的初步版本，覆盖三年中的两年，即 2009 和 2010 年。不限成员名额工作组可以考虑审议目前所开展的工作，以就完成第一份进展报告并将其提交化管大会第三届会议的格式向秘书处提供指导。

44. 另外收集 2011 年数据所需时间需要认真考虑。秘书处认为收集和分析数据至少需要六个月。以联合国六种正式语文编制最终报告也需要时间。若干答复者注意到为收集本报告数据提供了 18 周时间，因此表示需要更多时间来收集数据。如果 2012 年 1 月继续数据收集工作，那么完成报告的时间不会早于 2012 年 7 月。在此之前提供《战略方针》实施进展信息无疑会有益于评估工作的开展，将使利益攸关方，特别是地区组的利益攸关方得以集体讨论各项结果，为化管大会拟进行的正式评估做准备。

45. 进行 2011 年另一轮数据收集工作需要本报告信息的所有提交方再提交一份 2011 年数据在线问卷。该在线工具的一个特性（尚未激活）是可使答复者编辑或修改以前提交的答复。依据本次数据收集的经验，这将有益于那些没有充足时间来为问卷各部分提供完整回答的答复者或那些希望为其答复添加背景信息的答复者。但在目前阶段使用该特性报告 2011 年全部数据尚不可行，尤其在收集数据所用问题有所改动时更是如此。

46. 有 100 多个国家政府尚未提交关于《战略方针》实施进展情况的汇报信息，应尽一切努力从《战略方针》其他利益攸关方获取数据。很有可能这些缺失的答复者会受益于更多的数据提交中的外联和援助活动；如果资源有限，秘书处可能需要确定这些外联和援助活动的优先次序，而非启动所有利益攸关方包括已提交 2009 和 2010 年信息的利益攸关方参加的 2011 年新一轮汇报工作。

47. 最后，需要进一步考虑化管大会如何评估《战略方针》实施进展情况。目前初步汇报工作证实了从广泛的利益攸关方收集信息和数据的可行性，显示了针对各指标调查趋势发展和汇报所开展的一系列活动的若干方法。这些描述性结果可以完整介绍针对各项指标开展的活动，这被视为符合《战略方针》的自愿性质。不限成员名额工作组可以考虑如何利用该信息促进化管大会第三届会议拟进行的评估工作，特别是评估实现《可持续发展问题世界首脑会议执行计划》目标——在 2020 年之前将化学品的使用和生产方式对健康和环境的重大不利影响降至最低——的进展情况。不限成员名额工作组可以考虑的方法包括：

(a) *利用名义基准比较结果*：目前开展的工作表明，对 20 项指标中的有限几项指标进行比较是可能的。在其他情况下，第一份进展报告显示的结果可以为后续评估工作提供一个替代基准计量；

(b) *基于期间监测进展的比较*: 化管大会第三届会议后, 2020 年以前预计只有一届会议, 即 2015 年。不限成员名额工作组可以考虑 2015 年会议前的报告期的时间和长度。采用两年而非三年期报告周期, 并从 2009–2010 年本报告期开始实行, 将最大限度地增加化管大会可以开展的评估数量, 从而使结果能在化管大会各届会议之间得到广泛讨论;

(c) *对照目标的比较*: 化管大会目前商定的指标均不包括实现 2020 年目标的目标。一些可能目标在《战略方针》的《全球行动计划》内选定指标中存在。例如, 该《计划》第 165 号活动包括目标: 到 2010 年, 所有国家均建立多部门机制以编制国情简介和行动计划。2009–2010 年报告显示, 超过 70% 的国家已设此类机制。以 2009–2010 年数据为指导同时酌情根据《全球行动计划》其他要素, 是有可能制定其他指标的目标的。

六. 不限成员名额工作组的可能行动

48. 考虑到秘书处目前开展的工作, 不限成员名额工作组可以考虑完成化管大会第三届会议的筹备工作, 以对《战略方针》实施进展情况进行正式评估。不限成员名额工作组可以考虑:

(a) 鼓励尚未汇报 2009–2010 年《战略方针》实施进展情况的利益攸关方利用秘书处在线工具进行汇报, 这样, 处于经济发展不同阶段的所有区域和国家的进展情况均可在为评估进展而收集的数据中体现;

(b) 向秘书处提供意见和指导, 包括对在线工具的任何必要调整;

(c) 请秘书处酌情考虑到当前初步汇报工作和《全球行动计划》中的目标, 根据 2009–2010 年可用数据完成第一份进展报告, 详细制定若干可能目标以协助评估实现 2020 年目标的进展情况;

(d) 建议国际化学品管理大会在两年周期内定期收集进展数据, 建议下一个《战略方针》实施进展报告涵盖 2011–2012 年。

附件

汇报《战略方针》实施进展的指标清单

2009年5月国际化学品管理大会第二届会议通过了下列20项指标，以及关于拟从利益攸关方收集的数据类型的指导。本文件从第二届会议报告的附件三复制了这些指标，未复制指导。

A. 降低风险

1. 执行商定的化学品管理工具的国家（和组织）数目。
2. 建立机制应对关键类别化学品的国家（和组织）数目。
3. 制定危险废物管理决定的国家（和组织）数目。
4. 参与监测有关特定环境和人类健康优先物质数据活动的国家（和组织）数目。
5. 建立机制确定降低风险优先事项的国家（和组织）数目。

B. 知识和信息

6. 根据国际统一标准提供信息的国家（和组织）数目。
7. 制定具体战略向弱势群体通报化学品相关风险信息的数据（和组织）数目。
8. 制定研究方案的国家（和组织）数目。
9. 拥有为利益攸关方提供信息的网站的国家（和组织）数目。

C. 治理

10. 承诺实施《战略方针》的国家（和组织）数目。
11. 建立多方利益攸关方协调机制的国家（和组织）数目。
12. 建立关键国际化学品优先事项实施机制的国家（和组织）数目。

D. 能力建设和技术合作

13. 提供（财政和实物）资源协助能力建设和与其他国家开展技术合作的国家（和组织）数目。
14. 确定和优先考虑对健全化学品管理的能力建设需求的国家（和组织）数目。
15. 参与化学品健全管理相关问题区域合作的国家（和组织）数目。
16. 发展援助方案中包括化学品健全管理的国家数目。
17. 项目得到《战略方针》“快速启动方案”信托基金支助的国家（和组织）数目。

18. 化学品健全管理项目得到其他资金来源（非“快速启动方案”供资）支助的国家（和组织）数目。

E. 非法国际贩运

19. 建立防止个人非法贩运有毒、有害和受到严格限制化学品机制的国家数目。

20. 建立防止非法贩运有毒废物机制的国家数目。
